**Доклад**

**об основных проблемах организации и осуществления деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Красноярского края**

**Уважаемые участники совещания!**

В своем докладе разделю имеющиеся проблемы деятельности МКСО Красноярского края на 2 составляющие:

проблемы организации деятельности МКСО

и проблемы, возникающие при осуществлении наших основных полномочий.

Полагаю, что большинство проблем хорошо известно коллегам   
в Иркутской области.

Итак, **к организационным проблемам нашей деятельности относятся следующие**.

1. Отсутствие в муниципальном образовании КСО и непонимание руководителями важности образования таких органов. В Красноярском крае до сих пор не созданы КСО в 2-х муниципальных районах и 214 поселениях из 570.

2. Применение в Федеральном законе № 6-ФЗ диспозитивных норм,   
не обязывающих представительные органы местного самоуправления решить при создании МКСО следующие вопросы.

Наделение МКСО правами юридического лица. В Красноярском крае   
из 61 МКСО, образованных в городских округах и муниципальных районах, - 36 МКСО не являются независимыми юридическими лицами, а также осуществляют деятельность 2 контролера – ревизора в составе советов депутатов.

Не установлены единообразные подходы (нормативы) к определению численности и структуры МКСО, к материально-техническому обеспечению их деятельности, к информатизации процессов, в особенности наличию специализированных информационных систем, позволяющих автоматизировать контрольную и экспертно-аналитическую деятельность, повысив тем самым производительность нашего труда.

В Красноярском крае 93% контрольно-счетных органов имеют штатную численность от 1 до 4 человек, существенно различаются и уровень обеспеченности средствами на 1 специалиста МКСО. Информационные системы финансового контроля у нас отсутствуют.

3. Не урегулирован федеральным законодательством ряд положений. Норма Федерального закона № 6-ФЗ о принятии соответствующего закона субъекта, регулирующего отдельные вопросы нашей деятельности, органами государственной власти края не реализована.

Поэтому «подвисло» решение следующих вопросов:

- оплаты труда – про группы должностей отдельного муниципального органа

- правового положения председателя, заместителя председателя   
и аудиторов контрольно-счетного органа в частности - представителя нанимателя для лиц, назначаемых на должности в МКСО представительными органами и являющихся муниципальными служащими.

И если для заместителей председателей и аудиторов эти вопросы решаются по рудовому законодательству председателем МКСО, то для самих председателей МКСО в Красноярском крае это становится проблемой, образующей возможности возникновения конфликтов интересов.

Кроме того, действующим законодательством:

- не определен механизм расчета (заработной платы) по окончанию срока полномочий «выборных лиц», не установлен механизм присуждения очередного классного чина;

- не обозначены общие правила и основы взаимодействия   
с правоохранительными органами и органами прокуратуры;

- финансовые механизмы передачи полномочий КСО с уровня поселения на уровень муниципального района;

- единообразные требования к повышению профессионального уровня внешних контролеров.

4. Не определены различия в проведении внутреннего и внешнего финансового контроля. Зачастую, между нами не согласованы планы контрольной деятельности и объекты контроля, ходим либо друг-за другом, либо даже одновременно к одним и тем же объектам контроля. По сути – дублируем проверочную деятельность, что вызывает непонимание как у тех, кого мы проверяем, так и у тех, кому мы докладываем о результатах.

Именно поэтому в целях устранения дублирования контрольных функций КСО в Красноярском крае реализуется системный и комплексный подход, основной целью которого становится оценка деятельности органов власти и организаций на всех этапах планирования и расходования общественных ресурсов с применением результатов контрольной деятельности заинтересованных сторон, включая органы прокуратуры.

Теперь о нашей профессиональной деятельности. **Повышение качества осуществления внешнего финансового контроля**   
в Красноярском крае сдерживают следующие проблемы.

**Отсутствие полномочий и инструментария по проведению стратегического аудита**, мониторингу реализации национальных проектов. Вместе с тем, рекомендации по их проведению до нас уже доведены Счетной палатой РФ и Союзом МКСО.

Если для Счетной палаты Красноярского края практика анализа соблюдения основных направлений государственной политики в каждом отраслевом направлении, проверок реализации нацпроектов уже наработана, то МКСО края такой практики практически нет.

Не один год говорим об **отсутствии актуализированного классификатора нарушений** для современного использования применительно к полномочиям МКСО, который мы должны использовать   
не только при составлении справок и актов, подготовке отчетов   
о деятельности МКСО, но и при классификации нарушений в итоговых наших документах - отчетах и заключениях.

Доведенный до нас Классификатор не удобен в использовании, поскольку составлен для полномочий Счетной палаты РФ. Он давно   
не актуализировался, содержит либо ограниченный перечень нарушений, либо неоднозначный, расширенный перечень. Зачастую все мы сталкиваемся   
с вопросом: как избежать задвоения суммы нарушений при составлении отчетности.

**Нет единого понимания вопросов, по которым необходимо осуществлять оценку коррупционных факторов и рисков**.   
По собственному опыту работы знаю, как это сложно и для аудиторов, и тем более – для инспекторского состава, не обладающего квалификацией   
в области юриспруденции.

**Не расширяется практика составления специалистами МКСО протоколов об административных правонарушениях**. Зачастую причиной этому служат не только повышение качества бюджетного процесса   
и его автоматизация, но и негласная зависимость руководителей МКСО   
от «первых лиц».

Ведь предъявление нами штрафных санкций неминуемо приведет   
к незапланированным расходам бюджетов, испытывающих в отдельных муниципальных образованиях Красноярского края существенную нагрузку от штрафных санкций и протокольных требований надзорных органов   
и органов прокуратуры.

Уважаемые коллеги!

Можно много еще озвучивать проблемные вопросы, включая различия полномочий между городскими округами, муниципальными районами   
и поселениями. По всем возникающим вопросам мы регулярно направляем свои предложения нашим коллегам – КСО субъектового уровня, а также представителям Союза МКСО.

С пониманием относимся к мотивировкам Счетной палаты РФ   
о тяжести и длительности прохождения согласовательных процедур внесения изменений в Федеральный закон № 6-ФЗ, но ждем уточнений.

Председатель

Контрольно-счетной палаты

города Красноярска С.Г. Алдашова